Evaluation and measurement of practice and outcome for mobile teams: Presentation of some tools and experiences.

Brussels 18 October 2018

Torleif Ruud

Senior Researcher, R&D Dept. Mental Health, Akershus University Hospital, Norway

Professor Emeritus, Institute for Clinical Medicine, University of Oslo, Norway

torleif.ruud@medisin.uio.no

Content of presentation

- Discussion on monitoring/evaluation of teams
- Various types of feedback/evaluation
- Examples of measurement of practice
- Examples of measurement of outcome
- Collaborating with others and benchmarking
- The best I can do is to share specific examples
- Discuss experiences after my introduction

Why measure and monitor/evaluate?

- The goals of services are to improve persons' lives
- How can we know whether that goal is reached?
- We may measure outcome for service users
- We may measure practices compared to models that have been shown to be useful and effective
- Understanding why is a first step in implementation
- Also of value for workers to know we are doing the right things, and if we are doing things right. – and to learn from experiences/mistakes

My experiences

- Community mental health centre 1983-2000
 - Developing local services from nothing
 - Clinical work as only psychiatrist for 11 years
 - Lead and monitor services of various kinds
- National evaluations of 12 first ACT teams in Norway
- Multicentre study on 25 crisis resolution teams and content of treatment and outcome for 1000 patients
- Other studies which have included implementation and measurement of practice and outcome

Measurering/monitoring team practice

- Measure practice for individuals (ACT, CRT)
 - Where
 - When
 - Whom
 - What (including shared decisionmaking)
 - How much
- Fidelity scales (on team level)
 - Build on models of evidence-based practices
 - Measure extent of implementation of the model
- Quality standards (on team level)
 - Define standards teams are compared to
 - Collaborate on measuring each others teams

Examples of measuring practice

- Aim: Select or make form
 - Which is easy and fast to fill in
 - Which gives information on services on individual level
- Examples of forms/methods and what they showed
 - One line per meeting with ACT user
 - One page per meeting with CRT user

Weekly form for recording meeting ACT clients

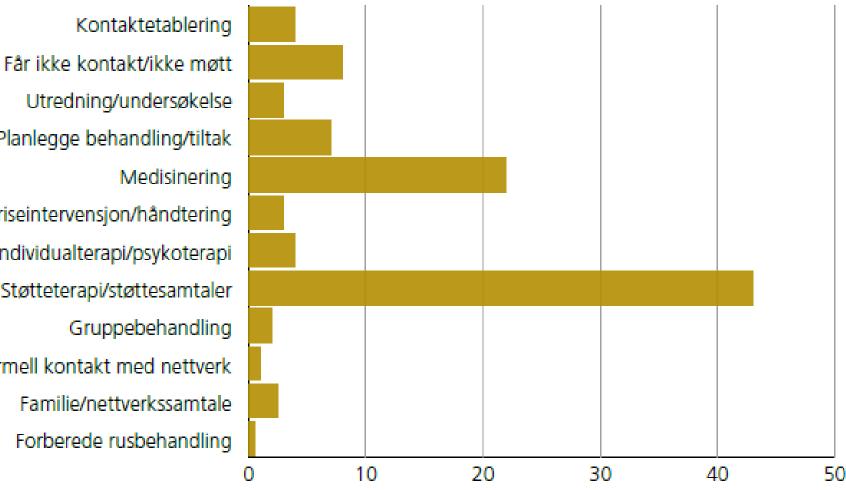
Ukesk	ijema o	m konta	akter	Team		År:	Uke:		Behandle	er:		Ark nr	av
Dato	Start	Slutt	Sted	P-ID	Med-	Innhold	Andre	Reise	. [KODER OM		NTAKT ato i måned
	kl.	kl.			beh.	(H + ev B)		tid	ł	Start – Slutt: Angi klokkesl			
									1 1		Sted	ILL AIIGH	IORRESIELL
										υ	Ute i samf	unnet/ho	c pacient
									-				-
										ĸ		-	CT-teamet
									- L - L	Т	Telefonsa		
									- I		P-ID: Pasie		
									_				mmedlem
									- L - L	som var med (initialer/kod Innhold i teamets kontakt			
									- 1		inntil to ke		ktivitet, og iaktivitet
									_	1	Kontaktet	ablering	
										2	Utredning	/undersøl	kelse
										3	Planlegge	behandlir	ng/tiltak
										4	Medisiner	ing	
									_	5	Kriseinterv	/ensjon/h	åndtering
										6	Individual	terapi/psy	koterapi
										7	Støttetera	pi/støttes	amtaler
									-	8	Gruppebe	• •	
										9 Sosial trening/Fritidsaktivitet			saktiviteter
										10 Uformell kontakt med nettve			
										11 Familie/nettverkssamtale			
										12 Forberede rusbehandling			

Meetings with ACT users: Where

	% of all contacts	% of face-to-face contacts
Meetings in the commuity	64	89
Meetings in office	8	11
Telephone contacts	28	-
Total	100	100

ACT: Percent of various treatment activities in meetings

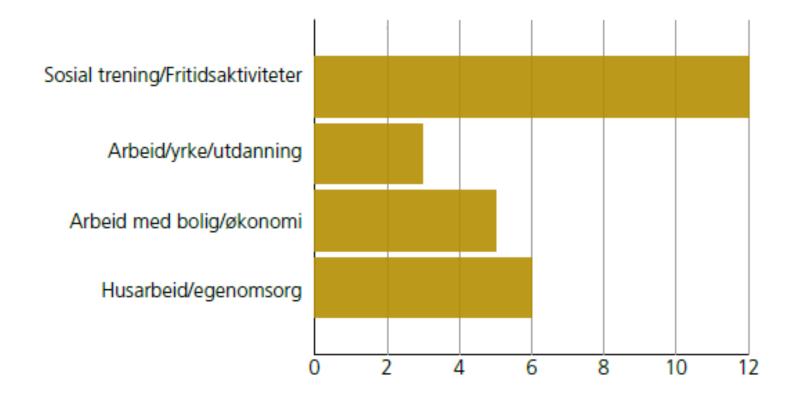
Figur 5.2 Andel (prosent) av ulike typer behandling



Utredning/undersøkelse Planlegge behandling/tiltak Kriseintervensjon/håndtering Individualterapi/psykoterapi Støtteterapi/støttesamtaler Gruppebehandling Jformell kontakt med nettverk Familie/nettverkssamtale Forberede rusbehandling

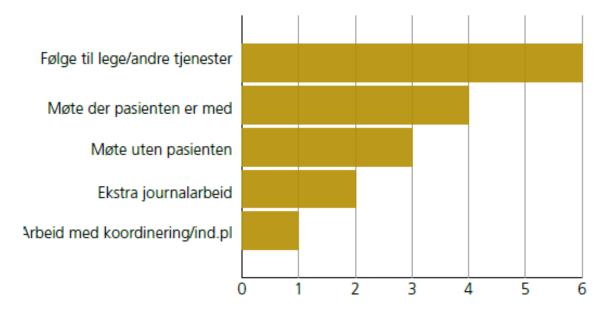
ACT: Percent of various activities of practical help

Figur 5.3 Andel (prosent) av ulike typer praktisk hjelp og trening



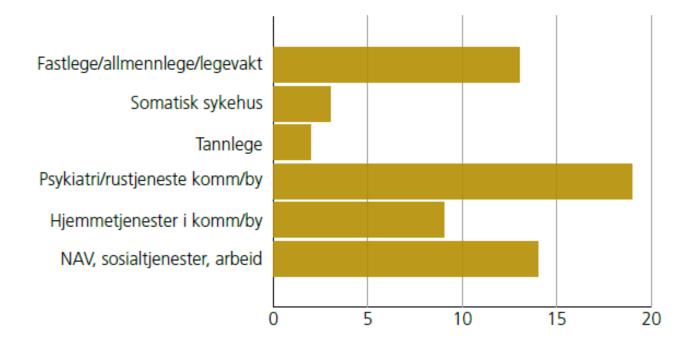
ACT: Percent of time planning and coordinating treatment

Figur 5.4 Andel (prosent) av aktiviteter for behandlingsplanlegging og koordinering



ACT: Percent of collaboration in activities/meetings

Figur 5.6 Andel (prosent) av samhandlingen som var med primærhelsetjenesten og sykehus



Form for meeting with CRT user (I)

Registreringsskjema for møte/konsultasjon ved akutteam	Kode for teamet
--	-----------------

Kodenummer for bruker Dato for møte (dd.mm) Utfylt av Annen fra teamet Tredje fra teamet	Sett kryss her om bruker/pasient <u>ikke</u> deltok: Andre som deltok i møtet (ev flere kryss) 1 Ektefelle/samboer/partner 2 Andre i familien (foreldre, barn, søsken) 3 Venner/andre i uformelt nettverk 4 Fastlege 5 Psykiatri/rustjeneste i kommune/bydel 6 NAV
Sted for møtet (sett kryss) 1 Brukers bolig 2 Ute i lokalsamfunnet 3 Teamets kontor 4 Ved døgnavdeling (kode: se liste →) 5 Hos annen tjeneste (kode: se liste →) 6 Telefon/videosamtale	 7 DPS poliklinikk / annet team 8 DPS døgnavdeling / krisesenger 9 Sykehusavdeling psykisk helsevern 10 Ruspoliklinikk / rusteam (TSB) 11 Somatisk poliklinikk 12 Somatisk døgnavdeling sykehus 13 Arbeidsgiver/person fra utdanningssted 14 Andre: 15 Andre:

Sett kryss for nærmeste klokkeslett

01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24

Sett kryss for varighet av møtet (minutter) (Skrive her om mer enn 120 minutter: _____)

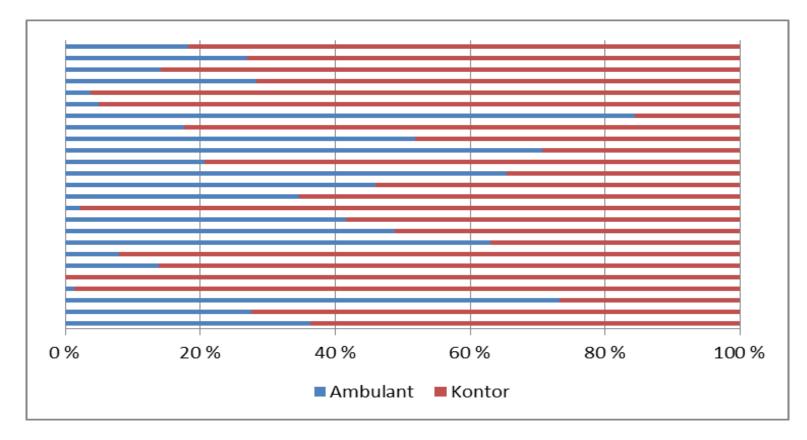
5	1	0	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	<mark>65</mark>	70	75	80	85	90	95	100	105	110	115	120

akuttnettverket.no

Form for meeting with CRT user (II)

		Fokus og aktiviteter i møtet (sett ring rundt kode for de aktuelle)	Litt	En del	Муе	Svært mye
	1	Kartlegge situasjon og nettverk	1	2	3	4
	2	Gjøre psykiatrisk status, vurdering av alvorlighetsgrad av tilstand	1	2	3	4
Utredning	3	Utrede, diagnostisere	1	2	3	4
nbe	4	Vurdere selvmordsrisiko	1	2	3	4
Itre	5	Vurdere voldsrisiko	1	2	3	4
	6	Gjøre somatisk undersøkelse	1	2	3	4
	7	Lage plan for behandling og tiltak	1	2	3	4
	8	Gi informasjon om sykdom og/eller mulig hjelp	1	2	3	4
	9	Klargjøre/sortere situasjonen	1	2	3	4
	10	Utforske/bearbeide tanker og følelser	1	2	3	4
	11	Psykoterapi	1	2	3	4
bu	12	Familie/nettverkssamtale med bruker og pårørende	1	2	3	4
Behandling	13	Informasjon/veiledning til familie/pårørende	1	2	3	4
har	14	Foreskrive/administrere medikamenter	1	2	3	4
Be	15	Gi praktisk hjelper med handling, matlaging, husarbeid, reinhold	1	2	3	4
	16	Ordne med praktisk hjelp fra kommunale tjenester	1	2	3	4
	17	Gi eller ordne med hjelp med økonomi, bolig, rettigheter	1	2	3	4
	18	Drøfte eller gi bistand angående arbeid eller utdanning	1	2	3	4
	19	Utarbeide skriftlig plan for forebygging av tilbakefall	1	2	3	4
	20	Følge til fastlege eller annen tjeneste/tannlege	1	2	3	4
ß	21	Samarbeide med og/eller veilede fastlege	1	2	3	4
dlin	22	Samarbeide med og/eller veilede kommunale tjenester	1	2	3	4
lan	23	Forberede/gjennomføre innleggelse i psykisk helsevern	1	2	3	4
Samhandling	24	Holde kontakt under døgnopphold i psykisk helsevern	1	2	3	4
Sa	25	Planlegge/bistå med utskrivning fra døgnopphold	1	2	3	4
	26	Planlegge/gjennomføre henvisning/overføring til annen helsetjeneste	1	2	3	4

Proportion out-of-office meetings per CRT



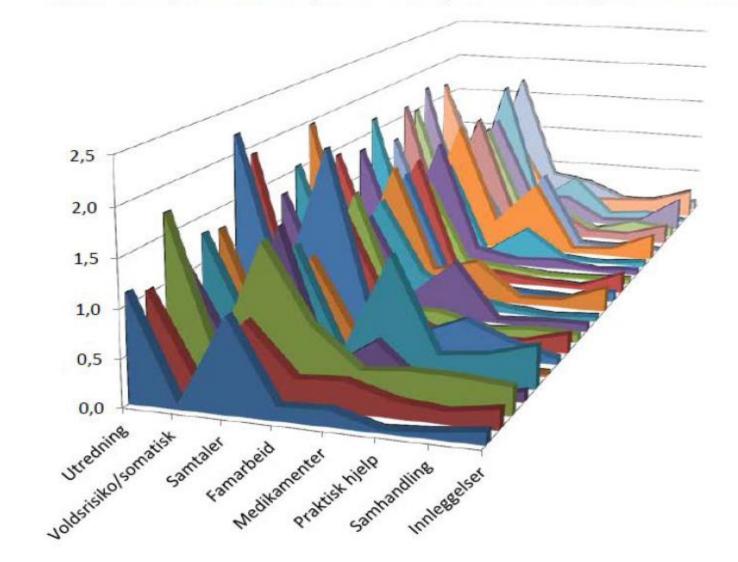
- 62 % of meetings in CRT offices
- 33 % of meetings in patients' homes
- 5 % of meetings elsewhere outside CRT offices

Intensity, duration and content of crisis treatment

- 50 % had more than one meeting/session during the first week
- 33 % had more than one meeting/session during the second week
- 56 % discharged within 4 weeks, 73 % within 8 weeks
- Spouse/partner participated in 7 % of meetings
- Other family members participated in 6 % of meetings
- Most frequent contents were assessment and talking
- Medication was much less frequently used by most teams
- Few patients received practical help

CRTs profiles of activities in meetings with clients

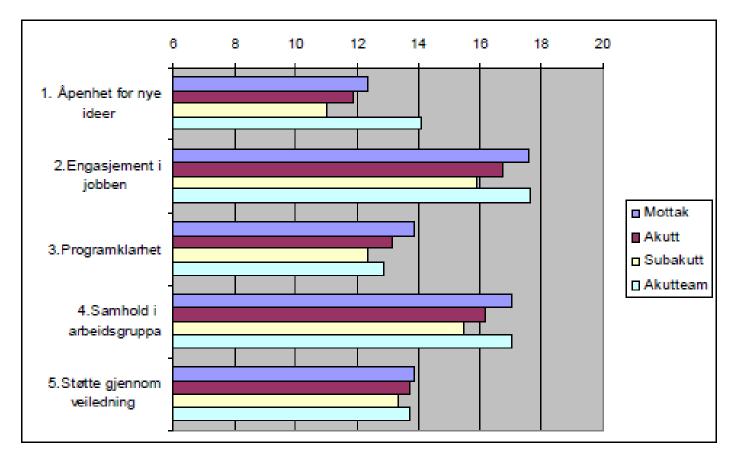
Figur 5.9 Teamprofiler for vekt på ulike dimensjoner som vektlegges i møter med brukere



Community Program Philosophy Scale (CPPS)

- Questionnaire to team members, aiming to measure the team's weight on various elements
- A more simple way to measure the team's practices than to register what the team do
- 20 subscales with 4 items each rated 1-5
- Developed by William Hargreaves and colleages (USA)
- Torleif Ruud added 10 subscales (including for inpatients)

Profiles for acute units on some CPPS subscales



Figur 2.3 Personalets engasjement ved ulike typer akuttenheter (gjennomsnittskåre)

Hver skala går fra 4 (minimum) til 20 (maksimum) og bygger på fire spørsmål.

Subscales shown: 1 Open for new ideas, 2 Engagement, 3 Program clarity, 4 cohesion in team/unit, 5 Support by supervision

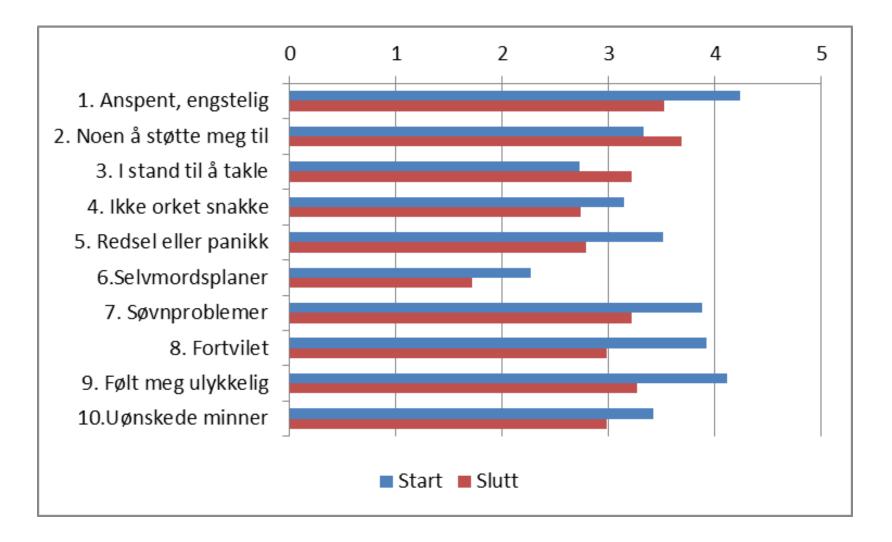
Examples of outcome measures

- User on symptoms: CORE, BASIS-24
- User/staff on functioning: Practical and social functioning (PSF)
- User on quality of life: MANSA
- User on shared decision-making: CollaboRATE
- User on recovery support from services: INSPIRE
- Staff on user problems: HoNOS, PANSS, BPRS
- Staff on user functioning: Practical and social functioning (PSF)
- Team members won rating of aspects of team practice: Community Program Philosophy Scale (CPPS)

CORE-10: Patients report on symptoms

l løpe	t av den siste uken (ett kryss på hver linje)	Aldri	Sjelden	Av og til	Ofte	hele tiden
1	Har jeg følt meg anspent, engstelig eller nervøs					
2	Har jeg følt at jeg hadde noen å støtte meg til når jeg trengte det					
3	Har jeg følt meg i stand til å takle det når noe har gått galt					
4	Har det å snakke med folk vært for mye for meg					
5	Har jeg følt redsel eller panikk					
6	Har jeg lagt planer for å gjøre slutt på livet mitt					
7	Har jeg hatt problemer med å sovne eller har våknet fort igjen					
8	Har jeg følt meg fortvilet eller uten håp					
9	Har jeg følt meg ulykkelig					
10	Har uønskede bilder eller minner plaget meg					

Mental problems (CORE-10) at start and end for CRT clients



Basis-24 questionnaire to patients (first 12 items)

Spørsmål om hvordan du har hatt det den siste uka

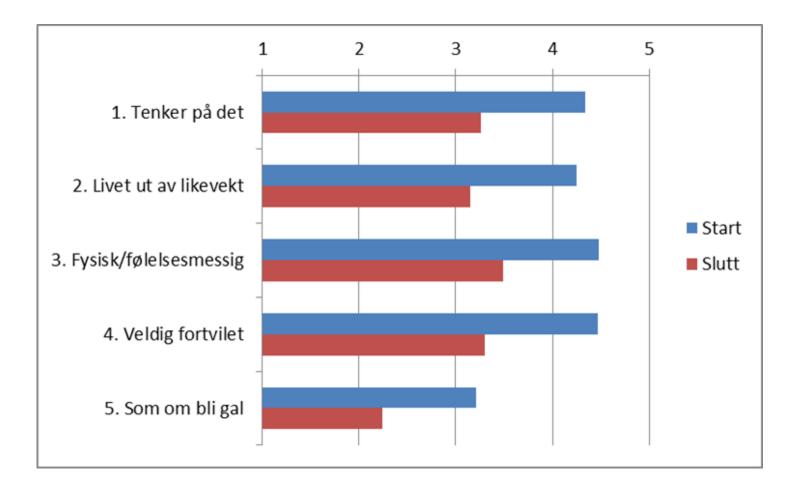
Spørsmålene nedenfor er om hvordan du føler det og gjør det i ulike områder i livet. Vennligst kryss av i boksen for det svaret som best beskriver deg selv i løpet av *DEN SISTE UKA*. Vennligst svar på alle spørsmål. Hvis du er usikker på hva du skal svare, ber vi deg likevel svare det som passer best.

l løpet	av DEN SISTE UKA, hvor vanskelig har det vært for deg å	lkke vanskelig	Litt vanskelig	Moderat vanskelig	Ganske vanskelig	Svært vanskelig
1	Klare deg i det daglige?					
2	Takle problemene i livet ditt?					
3	Konsenstrere deg?					
l løpet	av DEN SISTE UKA, hvor mye av tiden har du	lkke noe av tiden	Litt av tiden	Halve M tiden	/leste av tiden	Hele <mark>t</mark> iden
4	Kommet overens med folk i familien din?					
5	Kommet overens med folk utenfor familien din?					
6	Klart deg bra i sosiale situasjoner?					
7	Følt nært forhold til en annen person?					
8	Følt at du hadde noen å henvende deg til hvis du trengte hjelp?					
9	Følt deg trygg på deg selv?					
l løpet	av DEN SISTE UKA, hvor mye av tiden har du	lkke noe av tiden	Litt av tiden	Halve N tiden	/leste av tiden	Hele tiden
10	Følt deg trist eller deprimert?					
11	Hatt tanker om å gjøre slutt på livet?					
12	Følt deg anspent eller nervøs?					
			0.11	Noen	~	

Basis-24 questionnaire to patients (last 12 items)

l løpet	av DEN SISTE UKA, hvor ofte har du	Aldri	Sjelden	Noen ganger	Ofte	Alltid
13	Hatt tanker som farer gjennom hodet?					
14	Tenkt at du hadde spesielle evner?					
15	Hørt stemmer eller sett ting?					
16	Trodd at folk holdt øye med deg?					
17	Trodd at folk var i mot deg?					
lløpet	av DEN SISTE UKA, hvor ofte har du	Aldri	Sjelden	Noen ganger	Ofte	Alltid
18	Hatt svinginger i humøret?					
19	Følt at du hadde kort lunte?					
20	Hatt tanker om å skade deg selv?					
lløpet	av DEN SISTE UKA, hvor ofte	Aldri	Sjelden	Noen ganger	Ofte	Alltid
21	Hadde du trang til å drikke alhohol eller bruke stoff?					
22	Snakket noen med deg om at du drikker eller bruker stoff?					
23	Prøvde du å skjule din drikking eller bruk av stoff?					
24	Hadde du problemer på grunn av din drikking eller bruk av stoff? BASIS-24 © Mc Lean Hospital 2011 (Oversette	else T Ru	ud 2016)			

Crisis State Assessment Scale (CSAS) at start and end for CRT clients



Effect size of outcome measures (Cohen's d)

Outcome measures	Rated by	Effect size
Experience of crisis (CSAS)	Patient	0.94
Problems of coping with crisis (CSAS)	Patient	1.39
Mental problems (CORE 10)	Patient	1.04
Severity of problems (HoNOS)	Team	0.58
Lack of symptoms (GAF-S)	Team	0.51
Global functioning (GAF-F)	Team	0.52

Choosing or making instruments

- Target population
- What do we want to measure?
- From which perspective: Who is the informant?
- Type of measure: Questionnaire, rating scale
- Practical issues
 - Well established instrument?
 - Does it measure what we want/need to measure
 - Length, number of questions, time it takes
 - Feasible, easy to understand, layout (SSB)

Data collection and access to results

- Procedure for data collection?
- Who is entering data into a database?
- Procedure to make results available?
- How and how soon are results available?
- Share and discuss results with the service user
- Service and support from system/secretaries
- Use of electronic systems in office
- Use of mobile phones

Measure fidelity to evidence-based model

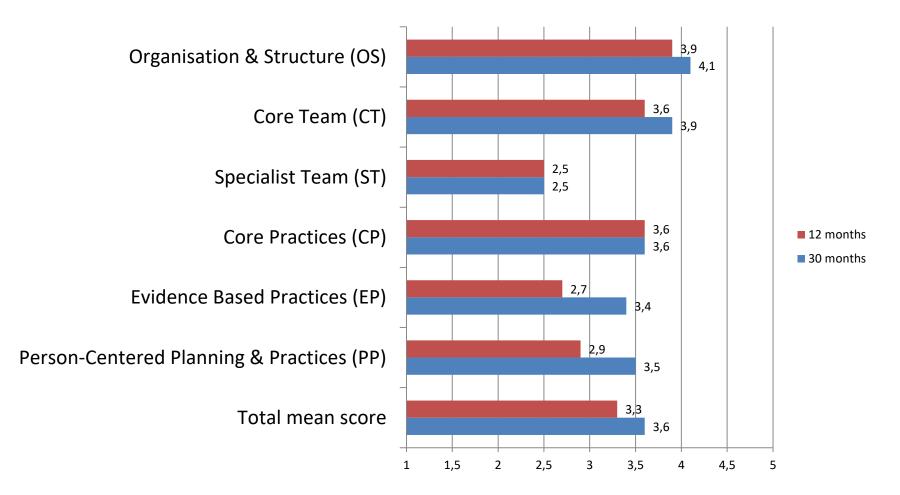
- Fidelity measure to what extent the present practice is implementing an evidence-based model
- Usually 15-30 items in a fidelity scale
- Items rated from 1 (no fidelity) to 5 (high fidelity)
- Rated by assessors visiting team and collecting data from interviews, observations, procedures, records
- Usually measured every 6 months for changes
- Team gets feedback with fidelity ratings
- A fidelity scale gives operational and measurable criteria that may help the team to improve practice

Fidelity scales for mobile teams

- Tool for Measurement of Assertive Community Treatment (TMACT) developed in USA
- CORE Crisis Resolution Fidelity Scale (UK)
- Fidelity scale for FACT teams (NL)



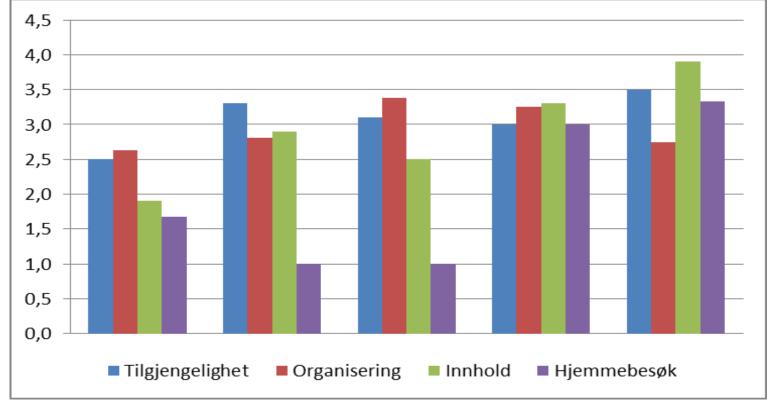
TMACT scores after 12 and 30 months



Fidelity of 12 ACT teams at 12 and 30 months

Score	Classification	12 months	30 months
<2.5	No/very low fidelity	0	0
2.5-3.1	Low fidelity	6	1
3.2-3.7	Moderate fidelity	6	9
3.8-4.3	High fidelity	0	2
>4.3	Very high fidelity	0	0

CORE CRT fidelity profiles for five different teams



Subscales: Accessibility, organization, content, home visits

akuttnettverket.no

I may be contacted regarding any instrument and may supply information and links, as well as English versions for several of the instruments

> Torleif Ruud torleif.ruud@medisin.uio.no